

СОФИЙСКА ФИЛХАРМОНИЯ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработка по поръчка и доставка на концертен роял за Голямата концертна зала на Софийска филхармония“

ПРОТОКОЛ №1¹

от проведено публично заседание и последващи заседания за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Изработка по поръчка и доставка на концертен роял за Голямата концертна зала на Софийска филхармония“, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 07.10.2020 г. в заседателната зала, находяща се в административната сграда на Софийска филхармония, на адрес: гр. София, ул. „Георги Бенковски“ №1 се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД-13-108/07.10.2020 г. на Възложителя за преглед, оценка и класиране на офертите, депозириани за участие в Открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изработка по поръчка и доставка на концертен роял за Голямата концертна зала на Софийска филхармония“, открита с Решение №138 от 08.10.2019 г. на Директора на Софийска филхармония.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя заседава в следния състав:

Председател: Елена Бимбилова – Главен счетоводител на Софийска филхармония

Членове:

1. Стефан Врачев – солист – оркестрант в Софийска филхармония;
2. адв. Николай Ланджев – външен експерт, правоспособен юрист.

Резервен член:

1. Иван Аврамов - експерт „УЧР“ в администрацията на Софийска филхармония.

Предвид обстоятелството, че всички горепосочени редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, което предполага наличието на кворум и мнозинство за приемане на валидни решения от страна на помощния орган на Възложителя, определеният резервен член не присъства и не взема участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

Запечатаните опаковки с офертите, депозириани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Софийска филхармония в 10:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП (в редакцията на нормата изм. ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.), присъства:

- г-жа Валерия Василева Николова – упълномощен представител на „Динакорд - България“ ЕООД.

¹ На основание §131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП, във връзка с §12 от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, всички цитирани в настоящия Протокол разпоредби на ЗОП и ППЗОП, са съгласно редакцията им, действаща до 01.11.2019 г.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП (в приложимата ѝ редакция) предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:15 часа и след легитимирането на присъстващия представител на един от Участниците в процедурата, го запозна със съдържанието на Заповед № РД-13-108/07.10.2020 г. на Директора на Софийска филхармония, а членовете на Комисията – със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за изменения или за допълнителна информация краен срок – 17:00 ч. на 06.10.2020 г., а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване
1.	„ДИНАКОРД - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД Гр. София, бул. „Цветан Лазаров“ №74А	№647 от 06.10.2020 г., подадена в 14:41 ч.
2.	КОМАНДИТНО ДРУЖЕСТВО „ЩАЙНГРЕБЕР И СИНОВЕ“ Република Германия, гр. Байройт, ул. Фридрихштрассе № 2	№648 от 06.10.2020 г., подадена в 15:38 ч.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Приключвайки гореописаните процедурни действия и след направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) и двете са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на гореиндивидуализираните Участници, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № 647 от 06.10.2020 г., подадена от „ДИНАКОРД – БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

Първото, извършено от Комисията действие след като Председателят ѝ отвори външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Динакорд - България“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, тримата членове на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис

„Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата беше подписано от тях в цялост.

2. Оферта с вх. № №648 от 06.10.2020 г., подадена от КОМАНДИТНО ДРУЖЕСТВО „ЩАЙНГРЕБЕР И СИНОВЕ“

След извършена от страна на Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата, направено от страна на този от Участниците в процедурата и установяване наличие в съдържанието ѝ на изискуемите на основание ППЗОП документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Икономическия оператор.

В изпълнение на разпоредбите, разписани в ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от тримата членове на Комисията.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващия представител на конкурентния Участник да подпише Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, приложени в офертата на Командитно дружество „Щайнгребер и снове“, като представителят на „Динакорд – България“ ЕООД се възползва от тази нормативно предоставена му възможност.

След приключване на гореописаните действия, в 11:45 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като покани присъстващия представител на един от Участниците в процедурата да напусне залата.

II. Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, както и констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. „ДИНАКОРД - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - оферта с вх. № 647 от 06.10.2020 г.

Касателно Единния европейски документ за обществени поръчки, представен от „Динакорд - България“ ЕООД, Комисията констатира следното:

В резултат от подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представения в офертата Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Участника, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на информацията във визирания документ с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания по процедурата, относими към изпълнението на одобрените условия към личното състояние и на минималните изисквания, поставени с отделните критерии за подбор, **беше установено, че в представения от „Динакорд - България“ ЕООД Единен европейски документ за обществени поръчки няма липса и/или непълнота и/или несъответствие на вписаните данни и информация, нито нередовности или фактически грешки и/или**

несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, критериите за подбор (касаещи икономическото и финансовото състояние на Икономическия оператор и техническите и професионалните му способности) или други негови условия за участие в процедурата.

На основание така формираните от нея заключения, Комисията допуска „Динакорд - България“ ЕООД до следващия етап на процедурата – преглед и оценка на представеното от него техническо предложение.

2. КОМАНДИТНО ДРУЖЕСТВО „ЩАЙНГРЕБЕР И СИНОВЕ“ - оферта с вх. №648 от 06.10.2020 г.

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:

1. В десетото поле на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от обсъждания ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, Участникът не е дал никакъв релевантен и относим спрямо него отговор (не е отбелязана нито една от двете възможни, алтернативни и взаимноизключващи се опции – „да“ или „не“).

Така установеният пропуск, допуснат от Икономическия оператор, Комисията счита, че влиза в противовес с декларацията, направена от лицето, определящо се като „собственик“ на Дружеството и обективизирана в Част III, Раздел „Б“ на обсъждания ЕЕДОП, съобразно която, Командитно дружество „Щайнгребер и синове“ е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установено, така и в държавата членка на възлагащия орган.

Отчитайки констатираната липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предпоставя задължително изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.**

Нещо повече, именно поради **липсата на ясно изразено волеизявление** дали Икономическият оператор може или не да представи удостоверение за извършени плащания на дължими от него социалноосигурителни вноски и данъци и ако не може – поради каква причина, еднозначното приемане от страна на настоящия помощен орган за единствено релевантен дадения в Част III, Раздел Б на ЕЕДОП отговор, би било дискриминационно спрямо останалия, коректен във волеизявленията си Участник.

2. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, **са вписани данни по отношение на лице, идентифицирано като „собственик“ на Командитното дружество – Участник в настоящата процедура, а именно: г-н Удо Шмидт-Щайнгребер.**

В последното от полетата на обсъждания Раздел на ЕЕДОП обаче **липсва** информация, касателно представителството – форми, обхват, цел и т.н., съобразно указанията, съдържащи се в обсъжданото поле на документа.

На следващо място, при направена съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, Комисията констатира, че

обсъждания от нея ЕЕДОП е подписан с квалифициран електронен подпис от посоченото и по – горе лице - *г-н Удо Шмидт-Щайнгребер*.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира, че сред представените от Участника документи липсва извлечение от търговски или аналогичен регистър по седалището на Дружеството, удостоверяващо актуалното състояние и представителството на Стопанския субект.

Също така и предвид, че се касае за чуждестранно юридическо лице, по отношение на което е посочена единствено правно-организационната форма, но не и информация досежно националните бази данни (търговски или еквивалентен регистър), в които евентуално се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която Участникът е установен, са длъжни да предоставят информация, **настоящият помощен орган е препятстван във възможността за извършване на самостоятелна проверка кои са лицата по чл. 40, ал. 1, т. 12 от ППЗОП, които представляват Командитно дружество „Щайнгребер и снове“.**

Логично следствие от липсата на предоставена от Участника достатъчна информация е невъзможността на настоящия помощен орган към момента да провери представителната власт на лицето, което е подписало ЕЕДОП, както и обстоятелството то ли е единственото задължено за това лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП.

С цел пълнота, обоснованост и ясна за Участника разбираемост на формираните от Комисията изводи, респ. предпоставилите ги доводи и аргументи, настоящият помощен орган намира за необходимо да посочи, че като императивно изискване в чл. 67, ал. 1 от ЗОП, законодателят е заложил, че при подаване на оферта, Участникът задължително декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него трябва да се предостави съответната информация, изисквана от Възложителя и да се посочат националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която Участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. Самият ЕЕДОП представлява утвърдена от Европейската комисия типова бланка, която Възложителят е приложил в Документацията за участие.

В чл. 54, ал. 1 от ЗОП са посочени основанията за задължително отстраняване, като съгласно ал. 2 на разпоредбата, основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за лицата, които представляват участника и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. Когато в състава на тези органи участва юридическо лице, основанията се отнасят за физическите лица, които го представляват съгласно регистъра, в който е вписано юридическото лице, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му.

От друга страна, в разпоредбата на чл. 40 от ППЗОП изрично са посочени задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, според правно-организационната форма на Участника, които именно лица са и задължените да подпишат ЕЕДОП.

Нещо повече, според направената конкретизация в чл. 40, ал. 1, т. 12 от ППЗОП, по отношение на чуждестранните лица това са лицата, които представляват, управляват и контролират Участника, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.

Цитираните текстове, както и всички нормативно установени с разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, предпоставящи задължително отстраняване от процедурата, са подробно и последователно транспонирани в Раздел III., т. 2.1. от Указанията за участие. В същата тази част от Указанията (стр. 17-20), Възложителят е разписал и съответните основания за отстраняване, регламентирани в отделните текстове на чл. 55, ал. 1 от ЗОП.

Нещо повече, ясно и по неподлежащ на тълкуване начин, на стр. 18 от същите тези Указания за участие, повдигайки го със знак (***) за привличане на внимание, предвид неговата важност, Възложителят е посочил следното: „Основанията за отстраняване, се отнасят за лицата, които представляват Участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи...“, изброявайки подробно в продължение кои са тези лица, в зависимост от правно-организационната форма на Икономическия оператор.

С оглед всичко гореизложено се налага правнообоснования извод, че всеки Участник, чрез изброените в чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП лица е длъжен да декларира в ЕЕДОП липсата или наличието спрямо него на едно или повече от условията за лично състояние, предпоставящи отстраняване от участие в процедурата, като в максимална степен това важи за изискванията на чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

От друга страна, задължение на Комисията е при разглеждане на офертите, подадени за участие в процедурата, да осъществи преценка за наличието, респективно липсата, както на задължителните, така и на незадължителните основания за отстраняване по отношение на лицата посочени в чл. 54, ал. 2 и ал. 3 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, целейки осъществяване на основната си задача – обезпечаване законосъобразността на крайния акт на Възложителя.

Предвид посоченото, **пропуск** от страна на Участника е, че в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП, не е представил списък на всички задължени лица по смисъла на горецитираните нормативни разпоредби, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат, както и че тези лица не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

3. Третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1 на Част I в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че **всяко едно** от въпросните шест обстоятелства **ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че даденият от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) **представлява некоректност в декларираните данни**, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените в обсъжданото поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Дружеството една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивният характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., Част I, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. С цел доказване съответствие с условията и изискванията, одобрени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1. от Указанията за участие в процедурата (основани на императивно установените в чл. 54, ал. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване), в първото поле на дясната колона в Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларира следното:

„За участникът НЕ са налице специфичните националните основания за отстраняване:

- осъждания за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 255а и чл. 256 - 260 НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност в сила от 23.05.2018 г. (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- наличие на свързаност по смисъла на пар. 2, т. 45 от ДР на ЗОП между кандидати/ участници в конкретна процедура (чл. 107, т. 4 от ЗОП);

- наличие на обстоятелство по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

- обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

Независимо от факта, че при изброяването на националните основания за изключване, Участникът стриктно се е придържал към условията и изискванията за попълване на ЕЕДОП, подробно разписани в Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие в процедурата, прави впечатление, че акцент е поставен единствено на факта, че спрямо самия Икономически оператор не са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, като липсва аналогична декларация, от която по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП

на Командитното дружество не са налице горепосочените основания, които по силата на посочената императивна норма на ЗОП имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.

Съгласно действащата разпоредба на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията за задължително отстраняване по ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 на същия член, се отнасят за лицето/лицата, които представляват Икономическия оператор и за членовете на управителните и надзорните му органи, съгласно регистъра, в който е вписан, ако има такъв, или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му, а когато в състава на тези органи участва юридическо лице, основанията се отнасят за физическите лица, които го представляват съгласно регистъра, в който е вписано юридическото лице, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му.

Едновременно, както беше посочено и в т. 2 по-горе (но в друг контекст), чл. 40, ал. 1, т. 12 от ППЗОП детайлизира, че лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП за чуждестранните лица са тези, които представляват, управляват и контролират Участника съгласно законодателството на държавата, в която е установен.

С цел яснота и максимално съдействие на Участниците в подготовката на представяната от тях оферта и преди всичко – за да могат те коректно да попълнят своя Единен европейски документ за обществени поръчки, в пояснение към т. 2.1. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата (стр. 18 от Указанията), Възложителят в дванадесет поредни точки също е конкретизирал правните субекти, които по силата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, са задължени в тяхното лично качество и съобразно представителната функция, която имат спрямо Участника, да декларират наличието на обсъжданите обстоятелства по отношение на самите тях.

Безспорно от изложеното, следва и заключението на Комисията (изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби на ЗОП), че във въпросното поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП следва да се декларира, дали за лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП на Командитно дружество „Щайнгребер и синове“ не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки и трети страни.

Следващата, констатирана от настоящия помощен орган **некоректност и непълнота** в декларативно представената информация, вписана в обсъжданото поле на ЕЕДОП е видна от предпоследния, съдържащ се в него запис, в който „собственикът“ на Дружеството сочи, че за Участника „не са налице обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

Отново обаче липсва аналогична декларация, от която по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо конкретното/ните лице/лица по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП на Командитно дружество „Щайнгребер и синове“ не са налице отделните основания, които по силата на чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.

Тук е мястото да се обърне внимание, че обсъжданата разпоредба на чл. 69 от ЗПКОНПИ включва две самостоятелни алинеи, всяка от които регулираща различна хипотеза на недопустимост до участие в провеждането на обществени поръчки, насочена към различни правни субекти.

Съгласно разпоредбата на първата алинея на чл. 69 от ЗПКОНПИ, „физическо лице заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице“.

От своя страна пък, втората алинея на обсъжданата разпоредба въвежда забрана за „участие в процедури за възлагане на обществени поръчки **за юридическо лице**, в което лицето по ал. 1 е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност“.

Тази именно специфика на обсъжданата норма е несъмнено отчетена от Възложителя, предвид обстоятелството, че в текста на Раздел III, т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, по категоричен и непредпоставящ тълкуване начин е поставил изискване, съобразно което **„Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“**.

Нещо повече, с цел яснота и максимално съдействие на Участниците в подготовката на представяната от тях оферта и преди всичко – за коректно попълване на Единния европейски документ за обществени поръчки, в цитираната и по-горе т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие в процедурата (стр. 35), Възложителят е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор)..... попълва Част III, Раздел Г: предвид обстоятелството, че в**т. 2.5.2. по-горе (Раздел III), Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в Word формат - по обр. №1** (каквто именно е разглеждания ЕЕДОП – бел. на Комисията), **Участникът трябва да декларира всяко едно от следните обстоятелства, включително иналице ли са спрямо Участника и/или представляващото/щите го лице/а обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“**.

Следва да се отбележи също така, че в цитираната, императивна по характера си разпоредба на обсъждания специален по отношение на ЗОП закон (ЗПКОНПИ), се урежда конкретна забрана във връзка с участието, съответно представителство на Участник в процедури по възлагане на обществени поръчки, като посочените в чл. 69 от ЗПКОНПИ обстоятелства се определят като национални основания за отстраняване. Касае се за хипотеза, наличието на която съществува в правния мир (независимо че ЗОП изрично не я посочва като основание за отстраняване) и урежда ситуация, в която е недопустимо участието на определено лице (физическо или юридическо) в процедура за възлагане на обществена поръчка, именно по силата на тази императивна забрана на специален закон.

Безспорно от изложеното заключение на Комисията (отново изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби), е че **в разглежданото поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП следва се декларира, още и дали спрямо лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП на Командитно дружество „Щайнгребер и синове“ са/не са налице основанията за отстраняване по чл. 69, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество**.

6. В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Б“, т. 2а на представения от този от Участниците ЕЕДОП, е отразена декларация, съобразно която за последните три приключили финансови години, Дружеството е реализирало „конкретен“ годишен оборот/минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, имащ следните стойностни размери, представен по години:

- за 2017 г. – **2 848 174 евро**;
- за финансовата 2018 г. – **3 008 298 евро** и
- за последната приключила до датата на подаването на офертата му финансова година (2019 г.) – **3 110 216 евро**.

Съобразно минималното изискване за икономическо и финансово състояние, одобрено от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 4 от Указанията за участие в процедурата, за последните

3 (три) приключили финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си. Участникът трябва да е реализирал **минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката**, изчислен на база годишните му обороти, в размер на **не по-малко от 580 000 лв. (петстотин и осемдесет хиляди лева)**.

В пояснение към посоченото минимално изискване е направена конкретизация, според която „за **„дейности, попадащи в обхвата на поръчката“** ще се приемат дейности по доставка/и на концертен/ни роял/и и/или на акустични музикални инструменти „майсторски клас“ и/или на музикални инструменти с над 50% ръчна изработка“.

При направена съпоставка между декларативно направените от Участника волеизявления, относно реализиран от него „минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“ и одобренията от Възложителя изисквания (влезли в сила и задължителни за спазване от Участниците по силата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП), Комисията констатира на първо място, че вписаните в обсъждания ЕЕДОП суми **са в евро, а не в български лева**, което обстоятелство сочи, че Икономическият оператор не е съобразил друго от поясненията към обсъжданото минимално изискване, съобразно което: „За Участник – чуждестранно лице, оборотът се изчислява по официалния курс на БНБ за съответната валута, **в лева** към датата на подаване на офертата“ (стр. 24 от Указанията за участие в процедурата).

На следващо място, липсват данни от каква дейност е реализиран декларирания от Участника оборот, което обстоятелство създава за Комисията невъзможност за обективна преценка, дали и доколко посоченият от Участника оборот попада в сферата от обхвата на поръчката, съобразно дадената от Възложителя дефинитивна определеност за това.

7. В списъка по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, представен в Част IV, Раздел „В“, т. 16) от разглеждания ЕЕДОП и съдържащ посочване на изпълнени от Командитно дружество „Щайнгребер и синове“ дейности с предмет, твърдящ от Участника за сходен с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка, е направено позоваване на **2 (две) крайно лаконично и абстрактно представени дейности по доставка на концертни рояли**, сочени като изпълнени от него в референтния за настоящата процедура период.

При направен преглед по същество на представените в обсъжданото поле на ЕЕДОП данни и информация, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания, поставени от Възложителя, констатира, **че дори разгледани в тяхната съвкупност и с кумулиране на всички доставни дейности, изпълнени от Икономическия оператор, същият не е доказал съответствие с минималното изискване, одобрено в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1. от Обявлението за поръчка, съответно разписано и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, което изискване е влязло в сила, придобило е стабилитет и съответно, по силата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП е станало задължително за спазване и изпълнение.**

Съобразно въпросното минимално изискване, за да бъде допустим в провежданата процедура, Участникът трябва през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите да е изпълнил **минимум 2 (две) дейности по доставка на: концертен/ни роял/и, и/или на акустично/и пиано/а, и/или на акустични музикални инструменти „майсторски клас“, и/или на музикални инструменти с над 50% ръчна изработка.**

С цел пълнота, обосновадост и коректно представяне на установените от нея факти и обстоятелства, Комисията намира, че следва да посочи и конкретните пропуски, установени при извършения от нея анализ на данните, декларирани от самия Участник и които именно предпоставят гореизложената нейна позиция за **липса на доказаност от страна на Икономическия оператор на съответствие с това от минималните изисквания за технически и професионални способности**, а именно:

(1) По отношение на всяка една от двете, декларирани като изпълнени от него дейности, посочени в обсъжданото поле на Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП, Икономическият оператор е вписал следната напълно идентична информация, а именно: „Доставка на концертен роял, модел Е, изработен по предварителна поръчка на Възложителя“.

Несъмнено установим от дословно цитираните, крайно лаконични и лишени от конкретика данни, разписани от Участника в относимото за това поле на неговия ЕЕДОП е факта на извършени от Дружеството доставки на акустични музикални инструменти, **но още по-несъмнено видното „спестяване“ на информация както досежно марката и производителя на визираните рояли (ограничена само до абстрактното „модел Е“), е обстоятелството, което според Комисията пречатства възможността за обосноваване от нейна страна на обективен, безпристрастен и достоверен извод, че е налице втората, кумулативно изискуема предпоставка изпълнените от Икономическия оператор дейности да бъдат квалифицирани като такива „с предмет, идентичен или сходен с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка, а именно: да са дейности по доставка на акустични музикални инструменти „майсторски клас“, и/или на музикални инструменти с над 50% ръчна изработка.**

Не е изпълнено от негова страна и едно от одобрените от Възложителя изисквания, касаещи минималното задължително съдържание на информацията, която следва да бъде предоставена във връзка с доказване съответствието на Участника с обсъждания критерий за подбор и което изискване е обективизирано в т. (1) от пояснението, наименовано „Доказване“, следващо текста на т. 5.1. от Раздел III на Указанията за участие, съобразно което: „При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с поставените в т. 5.1. и т. 5.2. минимални изисквания, **само** посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, **като за всяка, посочена като изпълнена от него дейност предостави данни и информация** относно: (1) конкретния/ните, доставен/и от него актив/и“.

(2) Липсва на следващо място и каквато и да е конкретизация на стойността на всяка отделна, декларирана като изпълнена от Участника дейност – и двете полета в колона втора на таблицата от обсъжданата част на разглеждания ЕЕДОП са напълно празни, който пропуск от страна на Икономическия оператор по същество сочи на неизпълнение на ясно дадените в лявото поле на т. 1б) от Раздел „В“ в Част IV на самия ЕЕДОП указания, съобразно които: „През референтния период икономическият оператор е извършил следните основни доставки или е предоставил следните основни услуги от посочения вид. При изготвяне на списъка, моля, посочете сумите, датите и получателите, независимо дали са публични или частни субекти“.

От друга страна, „спестяването“ на данни по отношение стойността на всяка съответна доставка, която Участникът твърди, че е изпълнил, предпоставя и друго заключение на настоящия помощен орган - за допуснато от страна на Икономическия оператор неизпълнение на още едно от изискванията, одобрени от Възложителя и разписани в третото от поясненията към т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие – това, наименовано „Доказване“, съобразно което: „При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с поставените в т. 5.1. и т. 5.2. минимални изисквания, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, **като за всяка, посочена като изпълнена от него дейност предостави данни и информация относно: (3) стойност на изпълнените дейности ...“.**

(3) Неизпълнение, Комисията констатира и касателно изискването (поставено в т. (4) от цитираното и по-горе пояснение към т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, обозначено като „Доказване“) в списъка по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП да бъде посочена датата, на която е приключило изпълнението (доставените активи са приети без забележки).

Предпоставка за така направеното от настоящия помощен орган заключение е обстоятелството, че по отношение първата от сочените като изпълнени от него дейности, Участникът е посочил неясното „февруари 2018 г.“, а досежно втората доставка е използвал още по-голяма абстракция – „2019 г.“.

Предвид установеното, едновременно с което и отчитайки факта, че всеки Участник е длъжен да подготви офертата си за участие в пълно съответствие с изискванията на Възложителя (чл. 101, ал. 5 от ЗОП), Комисията държи да обърне внимание, че именно Икономическият оператор е този, който носи и отговорността за пълнотата и достоверността на информацията, която декларира, както и за нейната актуалност и адекватност, като извън правомощията на настоящия помощен орган е да тълкува на база оскъдно предоставените му данни дали и доколко Дружеството е придобило изискуемия опит, доказващ и съответствието му с поставените за целите на процедурата минимални изисквания за технически и професионални способности.

8. В относимото и приложимо поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Икономическият оператор е отбелязал, че притежава „Валиден сертификат за качество „Произведено в Германия““, издаден от Камарата на занаятите за Горна Франкония.

Въпросният Сертификат е индивидуализиран с неговия идентификационен номер и дата на издаване.

Недвусмислено видно от така направеното описание на притежавания от Участника Сертификат и без да е необходим особено задълбочен експертен анализ (въпреки, че такъв беше извършен от страна на Комисията), е обстоятелството, че същият този Сертификат не отговаря на изискването на Възложителя, поставено и като условие за допустимост, както в текста на Раздел III.1.3., т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в т. 5.3. от Раздел III на Указанията за участие, съобразно което: Участниците следва да имат разработена, внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015 или еквивалентен, с предметен обхват на сертификация, включващ и доставка/продажба на музикални инструменти.

Отчитайки обстоятелството, че изискуемия Стандарт ISO 9001:2015 е международен стандарт, който определя изискванията за система за управление на качеството, когато една организация трябва да докаже своята способност постоянно да доставя продукт, съответстващ на изискванията на клиента и на изискванията на приложимите нормативни актове, създадени от законодателен орган или от друг овластен орган, Комисията счита, че притежавания от Командитно дружество „Щайнгребер и синове“ Сертификат за качество „Произведено в Германия“ не е и не може да се приеме дори и като еквивалентен на изискуемия с оглед допустимостта в настоящата процедура Сертификат за внедрена система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015.

Друг е въпроса, че Икономическият оператор дори не е посочил конкретния предметен обхват на така визирания документ, на който основава съответствието си с обсъжданото от минималните изисквания за технически и професионални способности, който пропуск допълнително пренятства възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Дружеството с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално

изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.3. от Указанията за участие в процедурата.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Предвид установената от Комисията нееднозначно представена информация, касаеща приложимостта спрямо Дружеството на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо него едно или повече от визираните основания за изключване, регламентирани в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва на Икономическия оператор ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи както в Част II, Раздел „А“, поле десето, буква „д“, така и в първото поле на Част III, Раздел „Б“ на изискания му нов ЕЕДОП, коя от двете алтернативи следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо Командитно дружество „Щайнгребер и синове“ – има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски, респ. може ли да представи удостоверителен документ за тяхното заплащане.

Във всяко от посочените полета на новопредставяния си ЕЕДОП, спазвайки императивното изискване на чл. 67, ал. 1, изр. второ от ЗОП, Икономическият оператор трябва да посочи и съответните национални бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която Участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

В зависимост от давания от него отговор и в случай, че Дружеството действително е изпълнило всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, но е налице пречка за представяне на такъв документ, следва конкретно и точно да се посочи причината за това.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Стопанския субект мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Икономическия оператор мерки.

2. На основание чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, Комисията изисква от Участника да представи доказателства за правно-организационната форма, под която осъществява дейността си, като: справка/извлечение от Търговски регистър или аналогичен регистър по седалището на Дружеството, удостоверяваща актуалното му състояние и лицата, които представляват, управляват и контролират Командитно дружество „Щайнгребер и синове“ съгласно законодателството на държавата, в която Дружеството е установено или аналогични доказателствени документи.

Независимо от вида на допълнително представяния официален удостоверителен документ, същият, на основание чл. 101, ал. 6 от ЗОП трябва да бъде придружен с превод на български език.

Едновременно и отново на основание горецитираната разпоредба на чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, допълнително следва да се представи и пълен, актуален и отговарящ на действителното фактическо състояние Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП спрямо Командитно дружество „Щайнгребер и синове“.

Списъкът трябва да бъде представен и в превод на български език.

Едновременно, съобразявайки подробно и обосновано изложените в т. 2 на констативната част по-горе аргументи на Комисията по отношение кръга на правните субекти, които по силата на чл. 40, ал. 1, т. 12 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и ал. 3 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, същите освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Участника нов ЕЕДОП, също така трябва и да подпишат (с квалифициран електронен подпис) същия, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Икономическият оператор следва коректно и обективно вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, трето поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване на Икономическия оператор от участие в процедурата.

4. За да може да бъде направена обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника и представляващото/щите го лице/а с изискванията към личното състояние – както императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП, така и тези, одобрени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

5. Съобразявайки изложените в т. 5 на констативната част по-горе аргументи на Комисията, касаещи конкретните правни субекти, по отношение на които е приложима нормата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, Участникът трябва да декларира в поле първо на дясната колона в Част III, Раздел „Г“ на новия си ЕЕДОП и дали спрямо лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП на Дружеството са или не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК или аналогични на тези престъпления в държави членки или трети страни, като предпоставящи изключване от участие в процедурата (чл. 54, ал. 1 т. 2 от ЗОП).

Едновременно, за да се постигне от страна на Икономическия оператор точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо представляващото/щите Участника лице/а основанията за отстраняване, следващи от императивната забрана на чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ, отново в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от представяния нов ЕЕДОП, задължително трябва ясно и без възможност за тълкуване да бъде направена конкретизация по отношение тяхната приложимост и спрямо лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП на Командитно дружество „Щайнгребер и синове“.

В хипотеза на приложимост на едно или повече от визираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да

се посочат и конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от Стопанския субект мерки.

6. Представяйки допълнително изисканите му по реда и при условията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП документи, едновременно и с цел доказване на съответствие с минималното изискване за икономическо и финансово състояние, поставено в текста на Раздел III.1.2. „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, одобрено със същото съдържание и в Раздел III, т. 4. от Указанията за участие и при стриктно съблюдаване и спазване на всички указания и пояснения на Възложителя, Участникът трябва да попълни необходимата информация за стойностните размери на реализиран от него минимален оборот от дейности по доставка/и на концертен/ни роял/и и/или на акустични музикални инструменти „майсторски клас“ и/или на музикални инструменти с над 50% ръчна изработка за последните 3 (три) приключили финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, в релевантното и относимо за целта поле на Част IV, Раздел „Б“, т. 2а) от ЕЕДОП, като този оборот трябва да е посочен в български лева, изчислен по официалния курс на БНБ за съответната валута към датата на подаване на офертата.

Едновременно, Комисията, ползвайки се от правото, предоставяно ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, стремейки се и целейки законосъобразно и при условия на прозрачност и равнопоставеност провеждане на процедурата, указва на Икономическия оператор да представи ведно с изискания му, коректно попълнен нов ЕЕДОП и заверени копия на съставените от него годишни финансови отчети (еквивалентни документи, съобразно законодателството на държавата на установяване на Дружеството) за последните 3 (три) приключили финансови години, предвид обстоятелството, че съдържанието им не е публично достъпно за Комисията.

Допълнително следва да се представи и справка за оборота от изпълнени от Командитно дружество „Щайнгребер и синове“ доставки в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, с предметен обхват, посочен по-горе, а именно: оборот от изпълнение на дейности по доставка/и на концертен/ни роял/и и/или на акустични музикални инструменти „майсторски клас“ и/или на музикални инструменти с над 50% ръчна изработка.

!!! Представяните от Участника допълнителни документи трябва да бъдат и в превод на български език.

7. С цел яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни досежно предметния обхват на дейностите, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, покриващи поставеното от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1. от Обявлението за поръчка, съответно обективизирано и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата минимално изискване, както и за безспорност при доказване от негова страна на съответствието си с този от критериите за подбор за технически и професионални способности, Икономическият оператор следва да впише в новия си ЕЕДОП точни, подробни, пълни, конкретни и несъмнени данни за изпълнени от него минимум 2 (две) дейности по доставка на концертен/ни роял/и, и/или на акустично/и пиано/а, и/или на акустични музикални инструменти „майсторски клас“, и/или на музикални инструменти с над 50% ръчна изработка.

Едновременно, с цел изпълнение на всички изисквания, поставени от Възложителя в първата, третата и четвъртата точки от пояснението, наименовано „Доказване“ и следващо текста на т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, които

на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП са и задължителни за спазване от страна на Участниците в процедурата, при вписване на информацията в относимото поле на Част IV, Раздел „В“ от новопредставяния от него негов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва да направи и:

(1) ясно индивидуализиране на конкретните, доставени от него музикални инструменти (с техните марка, модел, производител), предмет на съответния договор/доставна дейност, на изпълнението на които именно основава съответствието си с конкретно обсъжданото минимално изискване по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП,

(2) вписване на конкретната стойност на всяка съответно изпълнена от Дружеството и декларирана от него като „сходна“ с предмета на поръчката дейност;

(3) точно посочване на конкретната дата, на която е приключило изпълнението (доставените активи са приети без забележки).

Независимо от всички дадени му по-горе указания, Комисията ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата изисква от Участника да представи и документи по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, които доказват всяка една извършена от него доставка, на която се позовава за доказване на съответствие с посоченото минимално изискване, от които документи, издадени от трети лица, по недвусмислен начин да е видно, че Командитно дружество „Щайнгребер и синове“ е изпълнило изискуемите минимум 2 (две) дейности по доставка на концертен/ни роял/и, и/или на акустично/и пиано/а, и/или на акустични музикални инструменти „майсторски клас“, и/или на музикални инструменти с над 50% ръчна изработка.

!!! Представяните от Участника допълнителни документи трябва да бъдат и в превод на български език.

8. Съобразно направените от Комисията констатации и обосновани нейни крайни изводи, че посочения като притежаван от Участника Сертификат за качество „Произведено в Германия“ не отговаря на изискването на Възложителя, поставено и като условие за допустимост, както в текста на Раздел III.1.3., т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в т. 5.3. от Раздел III на Указанията за участие, съобразно което: Участниците следва да имат разработена, внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015, с предметен обхват на сертификация, включващ и доставка/продажба на музикални инструменти, както и че не е и не може да се приеме за негов еквивалент, Комисията указва на Икономическия оператор следното:

(1) в хипотеза, че не споделя и не е съгласен с направените от нея изводи, съответно, поддържа и твърди действително наличие на съответствие на видирания документ с поставеното от Възложителя минимално изискване за технически и професионални способности, допълнително следва да представи безспорни доказателства, издадени от трети лица (несвързани с Дружеството), удостоверяващи по безусловен начин, че притежавания от него Сертификат за качество „Произведено в Германия“ е еквивалентен на изискуемия Сертификат за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015.

(2) В случай на съгласие с констатациите на Комисията, че въпросният Сертификат („Произведено в Германия“) не съответства на поставените от Възложителя минимални изисквания, Икономическият оператор трябва да попълни в приложимото първо поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на новопредставяния свой ЕЕДОП нови данни, относими и релевантни към евентуално притежаван от него

Сертификат за внедрена система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015, предоставяйки пълна и подробна информация относно: (1) наименованието на Стандарта, който прилага, (2) обхватът на притежавания от него Сертификат, (3) дата на издаване на Сертификата, (4) срокът му на валидност (5) сертифициращия орган/организация, издал/а документа и (6) публичния регистър, в които се съдържа информация за наличието на този Сертификат (в случай на приложимост).

Едновременно, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и имайки преди всичко за цел законосъобразно възлагане на поръчката, указва на Участника да представи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП заедно с изисквания му нов ЕЕДОП и заверено копие на евентуално притежаван от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015.

!!! Представяните от Участника допълнителни документи трябва да бъдат и в превод на български език.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, Участникът, към когото са поставени определени изисквания, да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийска филхармония, на адрес: гр. София, ул. „Георги Бенковски“ №1, във вида, съгласно изискванията на Документацията за участие.

Изисканите документи могат да бъдат изпратени и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за сметка на Участника, който следва да съобрази крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията, без възражения и особени мнения.

КОМИСИЯ:

Председател: Елена Бимбилова -
(n)*

Членове:

1. Стефан Врачев -
(n)*

2. адв. Николай Ланджев –
(n)*

!!! Данните в Протокола, означени със символ (*) и подписите на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защитата на личните данни.